

Obec S o b í ň o v
582 62 Sobíňov 200



Tel : 569 694 534, mob. 725 101 185
Fax : 569 694 534
E-mail : ou@obecsobinov.cz
Internet : www.obecsobinov.cz

okres Havlíčkův Brod
IČO : 00 268 275

V Sobíňově 30.9.2020

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Obecní úřad Sobíňov, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti
ze dne 18.9.2020 **takto:**

I.

žádost podle InfZ, o poskytnutí auditu, jenž si nechal zřizovatel zpracovat na hospodaření základní školy v Sopotech, se ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) InfZ v požadovaném rozsahu a podobě

o d m í t á,

neboť jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.

II.

žádost podle InfZ, o poskytnutí informace o poskytnutí jmen právníků, s nimiž jste dle vašeho vyjádření konzultovali nezveřejnění tohoto auditu se

o d m í t á,

neboť v případě požadovaných informací se jedná o neexistující informace.

Odůvodnění:

Žadatel se žádostí ze dne 18.09.2020 domáhal zaslání ve výroku popsané informace o poskytnutí auditu, jenž si nechal zřizovatel zpracovat na hospodaření základní školy v Sopotech.

K výroku I.

Povinný subjekt se žádostí zabýval a posoudil, zda obsahuje podstatné náležitosti žádosti. Dále posoudil, zda požadované informace nepodléhají omezení práva na informace dle § 11 InfZ. Povinný subjekt zvážil všechny okolnosti týkající se žádosti a oprávněnosti jí podat. V zákonné lhůtě je vydáno toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle InfZ.

Podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ povinný subjekt *může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.*

Výkladem, co se rozumí pojmem „rozhodnutí povinného subjektu“, dospěl povinný subjekt po provedeném správním uvážení k přesvědčení, že za rozhodnutí lze považovat v podstatě „jakékoli“ rozhodnutí, nikoliv jen rozhodnutí učiněné například podle správního řádu.

Na základě dále uvedených argumentů, vyplývajícím z posuzování dané věci povinný subjekt řízení uzavřel s tím, že je oprávněn žadateli informace odepřít, a to na základě aplikace ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.

Dospěl tím bez pochybností k závěru, že jsou bezvýhradně naplněny důvody pro neposkytnutí informací, spočívající ve skutkovém stavu, kdy jsou žadatelem vyžadovány nové údaje a informace, která vznikla při přípravě rozhodnutí. Povinný subjekt tímto rozhodnutím dává průkazně a odůvodněně najevo fakt, že rozhodnutí jako konečné tedy doposud neexistuje.

Odmítnutí žádosti o informace s akcentací na smysl právní úpravy provedené v ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, s odkazem na jeho výklad a včetně odůvodnění povinným subjektem zvoleného postupu, se má za konformní také s respektovanou judikaturou (např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2013, č. j. 11 A 149/2012-63).

Povinný subjekt zamítavým rozhodnutím podle ustanovení § 15 odst. 1 a za použití ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, které povinnému subjektu umožňuje chránit podkladové informace, se přiklonil též k názoru, že předčasným zveřejnění jakýchkoliv předběžných podkladů ještě před odpovědným a uzavřeným rozhodnutím ve věci, by jednak devalvovalo náročnou práci při přípravě rozhodnutí, rovněž tak by byl nežádoucí únik informací, způsobilý případně přivodit narušení objektivního vyřešení celého případu.

Obdobný názor vyplývá i z Metodického doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím/ 1 – Vyřizování žádosti o informace ze správních spisů, který uvádí: „*V případech dosud neukončených správních řízení může povinný subjekt aplikovat ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ a dokumenty obsažené ve správních spisech před vydáním rozhodnutí neposkytovat. Ve vztahu k probíhajícím řízením může toto omezení spočívat např. v potřebě ochrany účastníků řízení, nestrannosti správního orgánu, v potřebě zabránit možnému zneužití získaných informací.*“ Toto metodické doporučení vychází i z judikátu např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 28/2007-89 a dalších.

Dle InfZ není povinností žadatele prokázat právní zájem k informaci, nicméně ani zde není judikatura zcela konzistentní. V případě získání citlivých informací z trestního řízení, a požadovaný audit je momentálně podkladem v probíhajícím trestním řízením, povinný

subjekt předpokládá alespoň obecnou odůvodněnost požadavku, která v této konkrétní žádosti není zřejmá.

K obdobným závěrům dospěli také autoři komentáře k InfZ (Furek, A. - Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2.vyd. 2012, Praha: Linde, ISBN 978-80-7201-868-0), v němž konstatuje, že *"ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) bývá nejčastěji užíváno jako důvod pro odmítnutí žádostí o poskytnutí informací z probíhajících správních řízení (např. pro neposkytnutí protokolů z ústních jednání, znaleckých posudků apod.). Takový postup je samozřejmě možný, neboť správní řízení ústí ve vydání správního rozhodnutí a informace, které slouží jako jeho podklad a které byly pro účely rozhodnutí pořízeny, lze tudíž pojmově vyhodnotit jako „nové informace“. Aplikace § 11 odst. 1 písm. b) by však neměla být ani v těchto případech mechanická" - vždy by měla být zohledněna povaha daného řízení, jakož i povaha dokumentu, jehož vydání je žádáno (např. závazné stanovisko dotčeného správního orgánu v řízení o povolení stavby továrny bude mít z hlediska legitimního důvodu pro neposkytnutí jinou povahu než protokol o výsledku svědka při vyšetřování přestupku proti občanskému soužití)."*

Dále uvádí (Furek, A. - Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2.vyd. 2012, Praha: Linde, ISBN 978-80-7201-868-0), že *"pokud povinný subjekt objedná zpracování analýzy určitého právního problému za účelem podání žaloby, bude podmínka vztahu informace (zpracované analýzy) a rozhodnutí povinného subjektu (rozhodnutí o podání žaloby) splněna."*

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt výrokem I. tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informací odmítl.

K výroku II.

Žadatel se žádostí ze dne 18.09.2020 domáhal zaslání ve výroku popsané informace o poskytnutí jmen právníků, s nimiž jste dle vašeho (starosty obce Sobiňov) vyjádření konzultovali nezveřejnění tohoto auditu.

Povinný subjekt se žádostí zabýval a posoudil, zda obsahuje podstatné náležitosti žádosti. Dále posoudil, zda požadované informace nepodléhají omezení práva na informace dle § 11 InfZ. Povinný subjekt zvážil všechny okolnosti týkající se žádosti a oprávněnosti jí podat. V zákonné lhůtě je vydáno toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle InfZ.

Z ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) vyplývá, že *„povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí."* Povinný subjekt nemá povinnost tento souhlas vyžadovat. Souhlasy od právníku, s nimiž dle vyjádření starosty obce Sobiňov konzultoval nezveřejnění auditu, zpracovaném na žádost zřizovatele základní školy v Sopotech, povinný subjekt nedisponuje, jedná se tedy o neexistující informace.

InfZ poměrně často se vyskytující praktickou situaci – vyřízení žádosti na poskytnutí „neexistující“ informace, resp. informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a ani nemá povinnost ji mít – konkrétně neřeší. Pokud žadatel požaduje poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nemá povinnost ji mít a jestliže se tato informace vztahuje k působnosti osloveného povinného subjektu, nedává zákon žádnou odpověď, jak takovou žádost vyřídit. Obec Sobiňov se přiklání k tomu, že žádost by měla být vyřízena rozhodnutím o odmítnutí žádosti, a to s ohledem na formulaci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, která ukládá vydat rozhodnutí kdykoli se žádosti, byť i zčásti nevyhovuje, přičemž jednou z takových situací je právě neexistence informace.

Nejvyšší správní soud se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 InfZ, zabýval ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011, v němž konstatuje, že *prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.* Je tedy třeba toto ustanovení vykládat podle účelu, jímž je bránit povinné subjekty před žádostmi o informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen disponovat.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt výrokem II. tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informací odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím Obecního úřadu Sobíňov.



Miloš Starý
starosta obce Sobíňov