

Obec S o b í ň o v
582 62 Sobíňov 200



Tel : 569 694 534, mob. 725101185
Fax : 569 694 534
E-mail : ou@obecsobinov.cz
Internet : www.obecsobinov.cz

okres Havlíčkův Brod
IČO : 00 268 275

V Sobíňově 15.12.2020

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Obecní úřad Sobíňov, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti
; ze dne 18.09.2020 **takto:**

1.

žádost podle InfZ, o poskytnutí výše odměn všech zaměstnanců školy za rok 2019 (pouze částky bez jmen a dalších identifikačních údajů), informace o velikosti úvazku osoby, jenž provádí ve škole úklid a poskytnutí aktuálního stavu trestního oznámení (či šetření), jenž bylo v souvislosti s auditem podáno starostou obce dne v srpnu 2020, pokud šetření ze strany policie stále probíhá, sdělení podacího čísla, se

o d m í t á,

neboť v případě požadovaných informací se jedná o neexistující informace.

Odůvodnění:

Žadatel se žádostí ze dne 01.12.2020 domáhal zaslání ve výroku popsané informace o poskytnutí výše odměn všech zaměstnanců školy za rok 2019, velikosti úvazku osoby vykonávající ve škole úklid a poskytnutí aktuálního stavu trestního oznámení (či šetření), jenž

bylo v souvislosti s auditem podáno starostou obce dne v srpnu 2020. Pokud šetření ze strany policie stále probíhá, žádal žadatel o sdělení podacího čísla.

Žádost žadatele ze dne 01.12.2020 považuje povinný subjekt za reakci na své rozhodnutí ze dne 30.09.2020, kterým žadateli odmítl poskytnout audit, jenž si nechal zřizovatel zpracovat na hospodaření základní školy v Sopotech s odůvodněním, že se jedná o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Po odeslání rozhodnutí žadateli, obdržel povinný subjekt v zákonné lhůtě odvolání. Krajský úřad Kraje Vysočina podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí povinného subjektu ze dne 30.09.2020 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Žadateli byly dne 11.11.2020 informace poskytnuty, obratem povinný subjekt obdržel další žádost ohledně ZŠ a MŠ v Sopotech.

InfZ poměrně často se vyskytující praktickou situaci – vyřízení žádosti na poskytnutí „neexistující“ informace, resp. informace, již povinný subjekt nedisponuje a ani nemá povinnost ji mít – konkrétně neřeší. Pokud žadatel požaduje poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nemá povinnost ji mít a jestliže se tato informace vztahuje k působnosti osloveného povinného subjektu, nedává zákon žádnou odpověď, jak takovou žádost vyřídit. Obec Sobíňov se přiklání k tomu, že žádost by měla být vyřízena rozhodnutím o odmítnutí žádosti, a to s ohledem na formulaci ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, která ukládá vydat rozhodnutí kdykoli se žádosti, byť i zčásti nevyhovuje, přičemž jednou z takových situací je právě neexistence informace.

Nejvyšší správní soud se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 InfZ, zabýval ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011, v němž konstatuje, že *prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.* Je tedy třeba toto ustanovení vykládat podle účelu, jímž je bránit povinné subjekty před žádostmi o informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen disponovat.

V souvislosti s tím, lze uvést další právní větu Nejvyššího správního soudu z výše citovaného judikátu: *„Nerespektováním povinnosti evidovat požadované informace se nemůže zbavit své povinnosti je poskytovat; vytvářením takových informací by pouze napravoval své dřívější pochybení.“*

K obdobným závěrům dospěli také autoři komentáře k InfZ (Furek, A. - Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2010, Praha: Linde, str. 60-61), podle nichž rozlišení obou kategorií „musí být hledáno v míře „intelektuální náročnosti“ činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytvoření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.“

Obec Sobíňov je zřizovatelem Základní školy a Mateřské školy Sobíňov. Základní škola a Mateřská škola Sobíňov je příspěvkovou organizací s právní subjektivitou. Řediteli školy jsou svěřeny pravomoci rozhodovat ve věcech školské právnické osoby, součástí těchto pravomocí je vedení školské právnické osoby, tzn. včetně vykonávání pravomocí zaměstnavatele vůči zaměstnancům školy. Veškeré pracovně právní záležitosti školy včetně odměňování jsou tedy plně v kompetenci ředitele školy.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informací odmítl.

K odmítnutí poskytnutí informace v části žádosti týkající se stavu trestního oznámení (či šetření), příp. sdělení podacího čísla, povinný subjekt posuzoval žádost s ohledem na níže uvedené.

Povinný subjekt nedisponuje informacemi o aktuálním stavu konkrétního trestního řízení. Vzhledem k tomu, že trestní řízení podléhá jinému režimu při poskytování informací, který se nesmí narušit základní zásadu neveřejnosti trestního řízení a současně musí ctít právo osob na ochranu osobních údajů dle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a GDPR, nepřísluší povinnému subjektu zveřejňovat jakékoliv informace týkající se probíhajícího trestního řízení. Ačkoliv jsou níže uvedené pasáže z rozsudku či komentáře k InfZ mířeny primárně na orgány činné v trestním řízení, domnívá se povinný subjekt, že je lze analogicky použít i na žádosti o informace směřované na obec.

Nejvyšší správní soud se věcí zabýval v rozsudku ze dne 1. 12. 2010, č. j. 1 As 44/2010-103: *„Povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení (§ 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude pravidelně zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby neporučily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena. Nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. Povinný subjekt vezme v potaz též ochranu práv a svobod druhých, např. oběti trestního činu“.*

K obdobným závěrům dospěli také autoři komentáře k InfZ (Furek, A. - Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2012, Praha: Linde,) podle komentovaného ustanovení neposkytují povinné subjekty informace o probíhajícím trestním řízení. Pojem trestního řízení je legálně definován zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, dle jehož § 12 odst. 10 se trestním řízením rozumí „řízení podle tohoto zákona, trestním stíháním pak úsek řízení od zahájení trestního stíhání až do právní moci rozsudku, případně jiného rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení ve věci samé a přípravným řízením úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování.“

Dále autoři komentáře k InfZ uvádí (Furek, A. - Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2012, Praha: Linde,) jedná-li se o informaci o probíhajícím trestním řízení, povinný subjekt uváží, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestních činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jedině z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nepřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informace poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení. „Nejvyšší správní soud tedy připustil za určitých podmínek – ovšem v protikladu k výslovné dikci komentovaného ustanovení – poskytnutí informací i o probíhajících trestních řízeních. S tímto přístupem (který byl Nejvyšším správním soudem následně potvrzen i v rozsudku ze dne 1.12.2010, č. j. 1 As

44/2010-103), kladoucím důraz na smysl komentovaného ustanovení, se nicméně dle názoru autorů komentáře lze ztotožnit.

S ohledem na výše uvedené a po předchozí telefonické konzultaci s Policií ČR, která doporučila neposkytovat žádné informace k probíhajícímu trestnímu řízení, rozhodl povinný subjekt výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informací odmítl.

2.

žádost podle InfZ, o poskytnutí odměn, jenž byla poskytnuta Mgr. Dagmar Hradecké za měsíc září 2020 za „vedení školy“, se

o d m í t á .

Žadatel se žádostí ze dne 01.12.2020 domáhal zaslání ve výroku popsané informace o poskytnutí odměn, jenž byla poskytnuta Mgr. Dagmar Hradecké za měsíc září 2020 za „vedení školy“. Dle ustanovení § 8a InfZ platí, že „informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu“. Dle ustanovení § 8b InfZ platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu „jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků“. Ustanovení § 8b InfZ tak představuje výslovnou výjimku ze zásady ochrany osobních údajů dle § 8a InfZ. Jedná se o střet dvou ústavních práv, a to práva na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a práva na ochranu osobnosti zaručené čl. 10 Listiny základních práv a svobod.

Řešení vzájemného konfliktu obou těchto práv v každém individuálním případě se nabízí za pomoci testu proporcionality, v němž je testován veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací.

Dle nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 01.11.2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16:

„Z článku 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, stejně jako z článku 10 Úmluvy o lidských právech a základních svobod, zaručujících svobodu projevu, plyne i právo na informace ve veřejném zájmu, jež mohou zahrnovat i osobní údaje jednotlivců, týkající se jejich odměn za práci.

Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.

Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.“

Žádost žadatele o informace dle § 8b InfZ může být odmítnuta v případě, že nejsou splněny všechny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;

- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Pokud jde o vztah požadované informace k veřejnému zájmu (podmínky a) a b) nálezu), má povinný subjekt za to, že tato podmínka splněna nebyla. Sám žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl.

Obec, jako povinný subjekt, je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétních zaměstnanců nemůže samo o sobě přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Dále je nutno zkoumat i přínosy takového zveřejnění. Tyto by měly spočívat zejména v zajištění hospodárného vynakládání veřejných prostředků. Ve veřejné sféře jsou však zaměstnanci odměňováni dle tabulkových platů v souladu s příslušným nařízením vlády. Zde žádný prostor pro plýtvání není. Zbývají tedy odměny. Tyto lze vyplácet pouze v souladu se zákoníkem práce a schváleným rozpočtem obce a jeho položkovým rozpisem. Dodržování tohoto rozpočtu podléhá finanční kontrole dle zákona o finanční kontrole č. 320/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Následně pak čerpání této položky podléhá té nejprísnejší kontrole zastupitelů i finančního výboru. Jsou to tedy samosprávy, které ve vlastním zájmu provádějí důkladnou kontrolu a brání tak zneužívání veřejných prostředků na platy a nepřiměřené odměny. Lze proto uzavřít, že možné škody ze zveřejnění by byly vyšší než přínosy a je tedy ve veřejném zájmu požadovanou odměnu nezveřejnit.

V daném případě neexistují konkrétní relevantní pochybnosti o výši odměny s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance. Zaměstnanec není osobou, která z vlastní vůle žádá o přidělení prostředků z veřejných rozpočtů, nýbrž je odměňován z veřejných rozpočtů na základě zákona.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či posílání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, má povinný subjekt za to, že ani tato podmínka nebyla splněna. Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka taktéž není naplněna.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud.

Žadatel požadoval poskytnutí informací, které jsou osobními údaji fyzických osob ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679. Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož obec nemá od dotčené osoby, souhlas k poskytnutí požadovaných informací, je vůči těmto údajům splněn důvod odmítnutí žádosti.

Požadovaný údaj nemůže Obecní úřad Sobiňov žadateli poskytnout vzhledem k potřebě chránit osobní údaje zaměstnanců obce. V projednávané žádosti zjevně koliduje právo na poskytnutí informací (čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod) s právem na ochranu soukromí (čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod). V takovém případě provádí správní orgán test proporcionality.

Z následného testu proporcionality vyplývá, že zveřejnění požadovaných informací by nebylo přínosem. Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 22.10.2014 8 As 55/2012 mimo jiné obsahuje pasáž (odst. 83 a 84), ve které se NSS vypořádává s námitkou lidské závisti v případě sdělení výše platu či odměny zaměstnanců ve veřejné správě. Tato pasáž je krásným

teoretickým zdůvodněním, ideálem, ale v reálné praxi nefunguje. V praxi i několik stokorun rozdílů ve výši odměny dokáže natolik narušit vztahy v kolektivu, že může být výkonnost veřejnoprávní instituce snížena na řadu měsíců kvůli nezdravé atmosféře nespolupráce.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informací odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím Obecního úřadu Sobíňov.

Miloš Starý
starosta obce Sobíňov

Doručuje se:

